

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

16 января 2014 года.

Дело № А57-2129/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Снегура А.А.,

судей Рогожина С.П., Рассомагиной Н.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Куряева Валерия Александровича (г. Хвалынский, Саратовская обл., ОГРНИП 304644110700012) на решение Арбитражного суда Саратовской области (судья Братченко В.В.) от 31.07.2013 по делу № А57-2129/2013 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда (судьи Антонова О.И., Никитин А.Ю., Тимаев Ф.И.) от 31.10.2013 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР» (ул. Алабяна, д. 25/37, г. Москва, 125252, ОГРН 1087746349272)

к индивидуальному предпринимателю Куряеву Валерию Александровичу (г. Хвалынский, Саратовская обл., ОГРНИП 304644110700012),

с участием третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Альфа – Логистик» (Лубянский проезд, 17/1/15, г. Москва, 101000, ОГРН 1106450003417),

о денежной компенсации за незаконное использование фонограмм,



при отсутствии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте картотеки арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР» (далее – ООО «КЛАССИК ПАРТНЕР», истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области к индивидуальному предпринимателю Куряеву Валерию Александровичу (далее – ИП Куряев В.А., ответчик) о взыскании 480 000 руб. денежной компенсации за незаконное использование следующих фонограмм: «Самая нежная», «Письма», «Москва-Магадан», «Два ангела», «Свободный денек», «Выхожу», «А в парках городских», «Тук-тук-тук...», «Голоса весны», «Мы забываем», «Тюрьма», «Белые метели», «Ой мама, мама», «Я друзей не меняю на баб», «Белый пух», «Корабли», «На нарах», «Дари - дам», «Парижский вор», «Там, где живет любовь», «По тайге», «Нога», «Когда выходишь ты», «Караван», «Голуби», «Гармошка», «Стакан – игла», «Гастроль», «Натурал», «Весна», «Пацаны», «Молитва», «Нежная моя», «Агентик», «Я иначе не могу», «Сан-Диего», «Я остаюсь», «Я стану другой», «Выпьем за тех», «На луну», «Не плачь», «Косыночка», «Прибило», «Вино – кокаин», «Летай», «Не предавай меня любовь», «Воркутинский снег», «Спокойной ночи» из альбомов «Письма», «Третий альбом», «Альбом второй», «Четвертый альбом», «Вино & кокаин» группы «БумеR».

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альфа – Логистик».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.07.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013, исковые требования были удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскана денежная компенсация за незаконное использование фонограммы музыкальных произведений: «Письма», «Москва-Магадан», «Два ангела», «Свободный денек», «Выхожу», «А в парках городских», «Тук-тук-тук...», «Голоса весны», «Мы забываем», «Тюрьма», «Белые метели», «Ой мама, мама», «Я друзей не меняю на баб», «Белый пух», «Корабли», «На нарах», «Дари - дам», «Парижский вор», «Там, где живет любовь», «По тайге», «Нога», «Когда выходишь ты», «Караван», «Голуби», «Гармошка», «Стакан – игла», «Гастроль», «Натурал», «Весна», «Пацаны», «Молитва», «Нежная моя», «Агентик», «Я иначе не могу», «Сан-Диего», «Я остаюсь», «Я стану другой», «Выпьем за тех», «На луну», «Не плачь», «Косыночка», «Прибило», «Вино – кокаин», «Летай», «Не предавай меня любовь», «Воркутинский снег», «Спокойной ночи» из альбомов «Письма», «Третий альбом», «Альбом второй», «Четвертый альбом», «Вино & кокаин» группы «БумеR» в размере 470 000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 337 руб. 50 коп.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ИП Куряев В.А. обжаловал их в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Определением от 25.11.2013 Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в порядке, предусмотренном статей 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, передал кассационную жалобу по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

В кассационной жалобе ответчик, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность имеющих

значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; неправильное применение норм материального права и норм процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование своей жалобы указывает, что истец не доказал нарушение ответчиком авторских прав. Указывает, что не осуществляет деятельность по реализации дисков с записями, поскольку реализовывает иную продукцию; подобную деятельность осуществляет третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Альфа – Логистик», спорный диск приобретался в помещении, принадлежащем третьему лицу, а не ответчику.

Кроме этого, отмечает, что все имеющиеся в деле доказательства, на основании которых судами установлен факт реализации ответчиком контрафактного диска, получены в нарушение норм действующего законодательства и не подтверждают факт нарушения ответчиком исключительных прав истца.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судом первой инстанции не был установлен факт нахождения спорных фонограмм на проданном диске.

Истцом и третьим лицом письменный отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011

№ 12 «О некоторых вопросах, применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, названных документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Кодекса о надлежащем извещении.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 03.11.2004 между Надыктовым Юрием Анатольевичем (автор, творческий псевдоним – Юрий Алмазов) и закрытым акционерным обществом «Классик Компани» (Издатель) заключен авторский договор № А4-0311.

В соответствии с пунктом 1.1 договора от 03.11.2004 № А4-0311 Автор передает, а Издатель приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 16 Закона «Об авторском праве и

смежных правах», на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 1 (акт приема-передачи прав) к договору от 03.11.2004 № А4-0311 Автор (Надыктов Ю.А.) передал, а Издатель (закрытое акционерное общество «Классик Компани») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения: «Письма», «Москва-Магадан», «Два ангела», «Свободный денек», «Самая нежная», «Выхожу», «А в парках городских», «Тук-тук-тук...», «Голоса весны», «Мы забываем».

17 марта 2006 года между Надыктовым Юрием Анатольевичем (автор, творческий псевдоним – Юрий Алмазов) и закрытым акционерным обществом «Классик Компани» (Издатель) заключен авторский договор № А6-1703/03.

В соответствии с пунктом 1.1 договора от 17.03.2006 года № А6-1703/03 Автор передает, а Издатель приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 16 Закона «Об авторском праве и смежных правах», на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 1 (акт приема-передачи прав) к договору от 17.03.2006 № А6-1703/03 Автор (Надыктов Ю.А.) передал, а Издатель (закрытое акционерное общество «Классик Компани») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения (в части авторской доли Ю.А. Алмазова): «По тайге», «Нога», «Когда выходишь ты», «Караван», «Голуби», «Гармошка», «Стакан – игла», «Гастроль», «Натурал».

14 ноября 2006 года между Надыктовым Юрием Анатольевичем (автор, творческий псевдоним – Юрий Алмазов) и закрытым акционерным обществом «Классик Компани» (Издатель) заключен авторский договор № А6-1411.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 14.11.2006 № А6-1411 Автор передает, а Издатель приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 16 Закона «Об авторском праве и смежных правах», на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 2 к договору от 14.11.2006 № А6-1411 Автор (Надыктов Ю.А.) передал, а Издатель (закрытое акционерное общество «Классик Компани») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения (в части авторской доли Ю.А. Алмазова): «Мы забываем», «Тюрьма», «Белые метели», «Ой мама, мама», «Я друзей не меняю на баб», «Белый пух», «Корабли», «На нарах», «Дари – дам», «Парижский вор», «Там, где живет любовь».

15 ноября 2006 года между Ветровой Викторией Викторовной (Автор) и закрытым акционерным обществом «Классик Компани» (Издатель) заключен авторский договор № А6-1511.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 15.11.2006 № А6-1511 Автор передает, а Издатель приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 16 Закона «Об авторском праве и смежных правах», на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 2 к договору от 15.11.2006 № А6-1 511 Автор (Ветрова В.В.) передал, а Издатель (закрытое акционерное общество «Классик Компани») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения (в части авторской доли В. Ветровой): «Белые метели».

15 ноября 2006 года между Старчиковым Виктором Анатольевичем (автор, творческий псевдоним – Крестник В.) и закрытым акционерным

обществом «Классик Компани» (Издатель) заключен авторский договор № А6-1511/1.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 15.11.2006 года № А6-1511/1 Автор передает, а Издатель приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 16 Закона «Об авторском праве и смежных правах», на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 2 к договору от 15.11.2006 № А6-1511/1 Автор (Старчиков В.А.) передал, а Издатель (закрытое акционерное общество «Классик Компани») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения (в части авторской доли В. Крестник): «На нарах».

15 ноября 2006 года между Терентьевым Павлом Васильевичем (Автор) и закрытым акционерным обществом «Классик Компани» (Издатель) заключен авторский договор № А6-1511/2.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 15.11.2006 № А6-1511/2 Автор передает, а Издатель приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 16 Закона «Об авторском праве и смежных правах», на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 2 к договору от 15.11.2006 № А6-1511/2 Автор (Терентьев П.В.) передал, а Издатель (закрытое акционерное общество «Классик Компани») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения (в части авторской доли П. Терентьев): «Я друзей не меняю на баб».

21 июня 2007 года между Надыктовым Юрием Анатольевичем (автор, творческий псевдоним - Ю. Алмазов, Б. Бостон) и закрытым акционерным

обществом «Классик Компани» (Издатель) заключен авторский договор № А7-2106.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 21.06.2007 № А7-2106 Автор передает, а Издатель приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 16 Закона «Об авторском праве и смежных правах», на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 2 к договору от 21.06.2007 № А7-2106 Автор (Надыктов Ю.А.) передал, а Издатель (закрытое акционерное общество «Классик Компани») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения (в части авторской доли Ю.А. Алмазова): «Весна», «Пацаны», «Молитва», «Нежная моя», «Агентик», «Я иначе не могу», «Сан Диего», «Я остаюсь», «Я стану другой», «Выпьем за тех».

10 ноября 2010 года между Надыктовым Юрием Анатольевичем (автор, творческий псевдоним – Ю. Алмазов) и обществом с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР» (Лицензиат) заключен лицензионный договор № А10-1011.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 10.11.2010 № А10-1011 Автор передает, а Лицензиат приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 1270 Закона, на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 2 к договору от 10.11.2010 № А10-1011 Автор (Надыктов Ю.А.) передал, а Лицензиат (общество с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения (в части авторской доли Ю.А. Алмазова): «На луну», «Не плачь», «Вино – кокаин», «Летай», «Как там на свободе?», «Не предавай меня любовь», «Воркутинский снег», «Спокойной ночи».

10 ноября 2010 года между Хамитовым Станиславом Юрьевичем (Автор) и обществом с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР» (Лицензиат) заключен лицензионный договор № А10-1011/1.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 10.11.2010 № А10-1011/1 Автор передает, а Лицензиат приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 1270 Закона, на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 2 к договору от 10.11.2010 № А10-1011/1 Автор (Хамитов С.Ю.) передал, а Лицензиат (общество с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения: «Прибило».

10 ноября 2010 года между Акимовым Василием Сергеевичем (Автор) и обществом с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР» (Лицензиат) заключен лицензионный договор № А10-1011/2.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 10.11.2010 № А10-1011/2 Автор передает, а Лицензиат приобретает все исключительные имущественные авторские права, перечисленные в статье 1270 Закона, на использование в любой форме и любым способом созданных творческим трудом автора произведений, указанных в приложении к договору.

Согласно приложению № 2 к договору от 10.11.2010 № А10-1011/2 Автор (Акимов В.С.) передал, а Лицензиат (общество с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР») получил все исключительные имущественные авторские права на произведения: «Косыночка».

30 апреля 2008 года между обществом с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР» (Лицензиат) и закрытым акционерным обществом «Классик Компани» (Лицензиар) заключен лицензионный договор № А-3004.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 30.04.2008 № А-3004 Лицензиар предоставляет Лицензиату право на использование произведений,

а Лицензиат обязуется выплачивать Лицензиару вознаграждение, указанное в договоре, а также выполнять иные обязанности, возложенные на него договором. Договор является исключительной лицензией и заключается без сохранения за Лицензиаром права выдачи лицензий на использования произведений другим лицам в течение срока использования на территории всех стран мира.

Согласно приложению № 3 к договору от 30.04.2008 № А-3004 Лицензиар (закрытое акционерное общество «Классик Компани») передал, а Лицензиат (общество с ограниченной ответственностью «КЛАССИК ПАРТНЕР») получил произведения: «Письма», «Москва-Магадан», «Два ангела», «Свободный денек», «Жизнь блатная вора», «Выхожу», «А в парках городских», «Тук-тук-тук...», «Голоса весны», «Мы забываем», «Тюрьма», «Белые метели», «Ой мама, мама», «Я друзей не меняю на баб», «Белый пух», «Корабли», «На нарах», «Дари – дам», «Парижский вор», «Там, где живет любовь», «По тайге», «Нога», «Когда выходишь ты», «Караван», «Голуби», «Гармошка», «Стакан – игла», «Гастроль», «Натурал», «Весна», «Пацаны», «Молитва», «Нежная моя», «Агентик», «Я иначе не могу», «Сан Диего», «Я стану другой», «Выпьем за тех».

10 февраля 2013 года в торговом павильоне, расположенном на территории магазина «Big Computers» в г. Хвалынский, ИП Куряевым В.А. была произведена реализация MP3 диска «БумерR+Мафик», содержащего музыкальные произведения, права на которые принадлежат истцу.

Использование (реализация) ответчиком данных произведений в формате MP3 подтверждается представленным в материалы дела товарным чеком от 10.02.2013, кассовым чеком от 10.02.2013 на сумму 80 руб., видеозаписью закупки. Товарный и кассовый чек содержат указание на наименование товара, его количество и стоимость, содержат наименование ответчика, адрес торговой точки, реквизиты ответчика.

Ссылаясь на незаконность реализации ответчиком контрафактного экземпляра диска формата MP3 со спорными фонограммами, отсутствие

соответствующего лицензионного договора, ООО «КЛАССИК ПАРТНЕР» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика компенсации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования в части и взыскивая компенсацию в размере 470 000 руб., исходил из доказанности факта незаконной реализации ответчиком спорных фонограмм и принадлежности истцу исключительных смежных прав на 47 фонограмм. Отказывая в удовлетворении требований о взыскании компенсации в размере 10 000 руб., суд первой инстанции установил, что истцом не представлены доказательства передачи ему прав на произведение «Самая нежная».

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, согласился с правильностью его выводов.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если этим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной

деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными этим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

Интеллектуальные права, к которым относятся авторские и смежные права, защищаются способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права (пункт 1 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем предоставления другому лицу права использования результата интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Согласно подпунктам 1 и 2 пункта 1 статьи 1304 Гражданского кодекса Российской Федерации, объектами смежных прав являются: исполнения артистов-исполнителей и дирижеров, постановки режиссеров-постановщиков спектаклей (исполнения), если эти исполнения выражаются в

форме, допускающей их воспроизведение и распространение с помощью технических средств; фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение.

Статьей 1311 того же кодекса предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров фонограммы или в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта.

С учетом изложенного, судами правомерно была установлена принадлежность истцу исключительных прав на спорные фонограммы.

В то же время в рамках настоящего спора доказательства, подтверждающие право на распространение спорных фонограмм, ответчиком не представлены, в связи с чем суды пришли к обоснованному выводу о наличии факта нарушения исключительных прав истца и взыскали с ответчика 470 000 руб. компенсации (по 10 000 руб. за каждую фонограмму).

Вопреки доводам кассационной жалобы факт распространения ответчиком указанных произведений подтвержден материалами дела, в том числе видеозаписью закупки, товарным чеком от 10.02.2013 и кассовым чеком от 10.02.2013, содержащими указание на наименование товара, его количество и стоимость, наименование ответчика, адрес торговой точки, реквизиты ответчика, а также показаниями опрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Вернигора А.С. о том, что он является работником

ответчика и 10.02.2013 выдал товарный чек от 10.02.2013 и кассовый чек от 10.02.2013 на товар – диск формата MP3 под названием «БумерR+Мафик».

Также подлежит отклонению довод заявителя кассационной жалобы о не доказанности нахождения спорных фонограмм на диске формата MP3, поскольку соответствующего ходатайства об установлении данных фактов ответчик в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции не заявлял.

В суде первой инстанции был осуществлен просмотр видеозаписи покупки диска, что нашло отражение в протоколе судебного заседания от 17–24.07.2013.

Заявления о фальсификации видеозаписи ответчиком в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не делалось.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для того, чтобы усомниться в наличии спорных фонограмм на приобретенном у ответчика компакт-диске.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом № 122 от 13.12.2007, с учетом положений статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение к продаже экземпляра фонограммы, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, является использованием исключительных прав в форме распространения.

С учетом изложенного, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, в основном направлены на переоценку доказательств и обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается в суде кассационной инстанции. Несогласие ответчика с произведенной судами оценкой имеющихся в деле доказательств не является в рассматриваемом случае основанием для отмены судебных актов.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций являются законными и отмене (изменению) не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб., понесенные при подаче кассационной жалобы, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя данной жалобы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.07.2013 по делу № А57–2129/2013 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 по тому же делу оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий
судья

А.А. Снегур

судьи

С.П. Рогожин

Н.Л. Рассомагина